

**GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO**

**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

***UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA DE DURANGO***

***MAESTRÍA EN EDUCACIÓN: CAMPO PRÁCTICA  
EDUCATIVA***

***PRIMER SEMESTRE***

***INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA***

***ASESOR: MTRO. JESÚS FLORES GARCÍA***

***ALUMNO: ANTONIO RUEDA***

## **INTRODUCCIÓN:**

Porque los conocimientos nos permiten entender lo sucedido hace mucho tiempo atrás, en este texto les doy a conocer algunas de las enseñanzas de grandes filósofos de siglos pasados y el presente, leerán a Emile Durkeheim, a Max Weber y Karl Marx, así como a Popper, Bachelard, Thomas Kuhn, Schleirmacher, Dilthey, Heidegger, Ricoeur, Gadamer; ellos nos dicen la manera en que interpretan la hermenéutica y los paradigmas, se habla de la dialéctica, del materialismo dialéctico, se menciona al marxismo, posteriormente se dice lo de Lukacs, Karl Korsch, Antonio Gramsci y Theodor W. Adorno, se define lo que es el positivismo, el método científico, al marxismo ortodoxo, el socialismo científico y la ciencia, cerrando el texto con las conclusiones.

## **GRANDES FILÓSOFOS, HERMENÉUTICA Y PARADIGMAS.**

Para **Emile Durkheim** el objeto de estudio de la sociología era el hecho social, también decía que los hechos sociales debían tratarse como cosas, objetos a los que se observa a pesar de no tener características de una cosa.

En su texto nos explica lo que es el conocimiento científico con el cual primeramente se pretende conocer, enseguida explicar y finalmente verificar un objeto de estudio seleccionado. Es muy útil establecer los cimientos de la ciencia sobre terreno firme y no sobre arena movediza para obtener resultados positivos. Para conocer la causa determinante de un hecho social debe buscarse entre los acontecimientos sociales anteriores, por ello el método comparativo es el único que conviene a la sociología.

**Max Weber;** empleó el método histórico donde contemplaba a los fenómenos económicos de una manera muy particular y a los fenómenos sociales de forma general, definió a la ciencia de lo social como una rama independiente de conocimiento, decía que el sentido era una actividad intencionada de un sujeto para hacer o no hacer alguna actividad donde la comprensión es fundamental, llevándonos a la objetividad, siendo ésta la actitud adoptada por un sujeto para llegar al conocimiento científico de lo social.

Definió al tipo ideal como la abstracción de una parte de la realidad histórico social, ella sirvió de guía para construir hipótesis, como un medio para la investigación social sin ser real, a tal grado que toda interpretación persigue la evidencia.

El juicio de valor es una condición del conocimiento científico, Weber separa los juicios de valor del conocimiento científico en las ciencias sociales, con la intención de que el investigador represente en forma conceptual la realidad.

En la neutralidad valorativa el conocimiento objetivo se debe exponer como se concibe y aclarar cuándo es una opinión personal, ya que el concepto no siempre nos revela la riqueza de la realidad. La metodología de investigación comprende: al sujeto investigador con sus valores, el objeto por investigar y la relación entre el sujeto y el objeto.

El sujeto investigador, tiene interés de conocer un fenómeno de su tiempo: la relación denominada capitalismo.

**Karl Marx.** Sus textos son reflexiones críticas, estudió historia, filosofía, derecho, álgebra, economía política y economía. Fue un filósofo muy reconocido, para él, el estado responde solamente a intereses privados, esto era contrario a lo pensado por Hegel que decía que el estado es la razón absoluta. En su tiempo surgió una organización política denominada el manifiesto, dividido en la burguesía y el proletariado, la explicación de la realidad, el socialismo y acción de los comunistas, la práctica política la definió como una organización de un grupo social donde se da la creación de una conciencia partidista.

Marx realiza investigaciones, formula observaciones sobre el método, afirma que siempre se debe comenzar por lo real y lo concreto donde es necesario tener la percepción del objeto y repensar lo pensado donde los conceptos representan a los objetos; define a la población como un conjunto de individuos situados en espacios específicos y dice que el pensamiento es un producto del trabajo de elaboración de ideas que transforma intuiciones y representaciones en conceptos.

La dialéctica interpreta el pasado a través del presente y la dialéctica social se entiende e identifica en el objeto social, ir de lo abstracto a lo concreto, de lo general a lo particular, siempre el objeto de estudio es la sociedad y la dialéctica es la esencia de la relación social porque las contradicciones y cambios se encuentran en los hechos sociales, el sujeto que se conoce y el objeto de conocimiento y la metodología es la teoría puesta en práctica.

### **CONOCER PARA TRANSFORMAR AL MUNDO.**

En la actualidad como en los tiempos de Marx la clase dominante frena el desarrollo de la sociedad porque se da el proceso de la lucha de clases, donde la dominante por lo regular es la de los burgueses y los proletariados dependemos de ellos, por lo tanto la prueba última de la dialéctica es la naturaleza misma y la metodología marxista es un producto humano para generar crecimiento.

Marx proporciona al socialismo una teoría económica elaborada, el socialismo buscaba exponer las limitaciones del capitalismo para humanizarlo y acabar con él, lo cual nunca podrá suceder.

Para **Bachelard** la práctica científica es definida como una ciencia que se construye, se hace a base del conocimiento aproximado y del objeto a estudiar, dándonos una construcción científica para captar la lógica del error y descubrir la verdad, también maneja

la ruptura como una separación del conocimiento inmediato, el común y el científico. La crítica es el fundamento de la ruptura científica, metódica y sistemática, donde la crítica metódica propicia la ruptura epistemológica estableciendo progreso en el conocimiento con la construcción del objeto, ya que partiendo de lo racional a lo real se construye la ciencia. Los modelos miméticos captan las semejanzas exteriores y las analógicas deben de ser contruidos en el núcleo de la ruptura.

El positivista **Kolakowski** maneja una postura filosófica relativa al saber humano que construye un conjunto de reglas y criterios de juicios sobre el conocimiento. Para **David Hume** el positivismo era una visión del mundo que autoriza un juicio negativo sobre toda la realidad extranatural.

El positivismo es una postura filosófica relativa al saber humano, constituye un conjunto de reglas y criterios de juicio sobre el conocimiento humano, es una actitud normativa que rige los modos de empleo de términos tales como saber, ciencia, conocimiento e información. La filosofía positivista logra el establecimiento no solo de una forma de pensamiento, sino también de una forma de actuar. Pensamiento y acción se unen para formar una visión del mundo.

El convencionalismo tiende a la destrucción del concepto de hecho a la vez que los empiriocriticistas creen poder prescindir de presupuestos filosóficos, se identifican con el pragmatismo donde su raíz está condicionada por la experiencia y la práctica.

Para **Pierce**, el pensamiento conduce a ciertas convicciones para anular las dudas y establecer una cierta regla de comportamiento manejando la teoría del significado de palabras y la teoría de la verdad.

Según **James**, el pragmatismo es un método y una teoría genética de la verdad. La razón es la prolongación de los instintos y la conciencia su instrumento. Es una tentativa de fundar el pensamiento sobre el concepto de la experiencia, tiene que alejar de la preocupación las cuestiones sin soluciones. La raíz empírica del pragmatismo está condicionada por la experiencia y la práctica.

**Jonh Dewey** fue el impulsor del instrumentalismo, para que la verdad sea relativa deberá estar en un interés colectivo.

**Karl Raimund Popper** se considero comunista, critico el marxismo, estaba en contra de la psicología de Adler y el psicoanálisis de Freud, así como contra Platón y Hegel.

La metodología de Popper implica tener una posición crítica para reconocer que los enunciados son teorías, basa el conocimiento de la realidad en cuatro puntos fundamentales: se acepta la existencia de un mundo real; la existencia de ese mundo real no puede ser demostrada subjetivamente; los conocimientos son intentos de los sujetos para descubrir el mundo real y los sujetos nunca podemos estar ciertos de que nuestro conocimiento es verdadero.

Para aceptar la realidad se debe ser realista. El conocimiento científico avanza mediante la elaboración de hipótesis a priori, nuestro conocimiento es conjetural o hipotético.

Refuto el historicismo como método proponiendo un crecimiento de los conocimientos humanos, el futuro de nuestros conocimientos científicos y de la historia humana, decía que los fenómenos sociales se dan por medio de leyes de desarrollo social. Pretendía aplicar a fenómenos naturales y sociales un mismo método (hipotético-deductivo).

El conocimiento científico se da por medio de la experimentación de hipótesis y puede ser negativo o positivo donde por medio del avance de la ciencia se busca la verdad para poder dar certeza a lo investigado.

Por lo tanto ninguna teoría puede tenerse como algo acabado por que tal vez lo que se ha realizado no es lo pretendido y nos lleva a descubrir teorías cada vez mejores, en consecuencia el conocimiento científico se mantendrá mientras no sea refutado.

Un problema constituye una dificultad, para avanzar en el conocimiento científico se debe reconocer y aceptar el fracaso y pugnar por superarlo; no importa cuantas veces fracasemos. La teoría constituye una aproximación de la verdad.

La crítica de los métodos del historicismo abarca todas las concepciones o doctrinas que comprende el historicismo; **Popper** las resume en dos grandes rubros: doctrinas antinaturalistas y pronaturalistas. Los historicistas antinaturalistas se apoyan en el esencialismo; la esencia de cualquier cosa es siempre algo universal.

**Thomas Kuhn** se preocupaba por el progreso y la racionalidad científica, llamó a la investigación científica paradigmas, es una forma estandarizada de resolver problemas científicos aceptados por una comunidad científica determinada, donde el paradigma se equipara con la ciencia normal.

Los paradigmas se convierten en un obstáculo para la investigación científica dependiendo de la durabilidad de éstos.

La aceptación de un paradigma equivale al rechazo de otro. Kuhn decía que la ciencia es una actividad social que lleva a cabo un grupo de científicos. Las revoluciones científicas son la estructura básica para el avance de la ciencia, sirven de base para establecer criterios de su estudio en las ciencias sociales.

Las ciencias sociales se basan en conflictos de paradigmas para elegir el tipo de investigación, adherirse a una ideología en el estudio y explicación de los fenómenos sociales. La metodología desempeña un rol estratégico en los conflictos que afectan a las disciplinas sociales y humanas, en el estudio de las ciencias sociales se emplea el idealismo y el materialismo.

Los paradigmas tienen una función anotadora, suministran una guía para evitar hipótesis ad hoc, son la base sobre la cual se construye un edificio de interpretaciones, promueven el análisis más que la descripción de detalles concretos, favorecen las codificaciones del análisis cualitativo de una manera que no se acerca al rigor lógico, sino al rigor empírico del análisis cuantitativo.

En el paradigma sociológico todas las virtudes pueden convertirse fácilmente en vicios.

**Para Schleiermacher** la hermenéutica es el arte de evitar el mal entendido, su fin primordial es el comprender, comparativo o adivinatorio. El arte de la comprensión del texto es equipararse con su autor.

**Dilthey** toma la hermenéutica romántica y la amplía hasta hacer de ella una metodología histórica, una teoría del conocimiento de las ciencias del espíritu, a su vez dice que la comprensión cae bajo el concepto general de conocer, se busca un saber de validez universal.

**Heidegger**, la comprensión tiene como finalidad la discusión tradicional entre el sujeto y el objeto. El sentido es aquéllo en que se apoya el estado de comprensión de algo. El círculo de comprender es inherente a la estructura del sentido, siendo éste un fenómeno que tiene sus raíces en la estructura existencial del ser ahí en el comprender interpretativo.

El que intenta comprender está expuesto a los errores de opiniones previas que no se comprueban en las cosas mismas.

La hermenéutica del yo soy parte del supuesto de que: primero está el ser en el mundo, enseguida hay que comprenderlo, después interpretarlo y por último decirlo.

**Ricoeur**, sugería partir de la reflexión abstracta a la concreta, la solución a la guerra de las hermenéuticas se reúne en el sujeto concreto que tiene historia y porvenir, arqueología y teología.

**Gadamer**, escribió que el alcance de la hermenéutica va ligado a los alcances de la ciencia, donde la comprensión se convierte en una tarea necesaria de dirección metodológica a partir del momento en que surge la conciencia histórica.

La hermenéutica busca la comprensión de la verdad.

La hermenéutica se constituye en ese enfrentarse cotidianamente con lo ajeno y tratar de comprenderlo, en las acciones y en el habla. Investiga más allá del paradigma del conocimiento especializado y metódicamente reglamentado.

En un principio el marxismo sirvió para consolidar el régimen soviético, posteriormente el aparato político de Stalin lo redujo y suprimió las prácticas revolucionarias.

**Para Marcuse** la dialéctica examina el proceso en que se cambia de lo radical a lo cualitativo.

En el materialismo dialéctico el método filosófico se apoya en la aplicación al conocimiento de las leyes generales del desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento.

Al petrificarse la dialéctica en la forma de teoría del conocimiento, el proceso histórico aparece con los rasgos naturalistas de un proceso determinista común a las sociedades

capitalistas y socialistas. Al determinismo abstracto viene a unificarse el voluntarismo autoritario.

Las leyes universales de la dialéctica son: ley de la transformación de los cambios cuantitativos en cualitativos y viceversa; ley de la unidad y lucha de contrarios; ley de la negación de la negación, son concebidas como leyes del ser y del saber.

El método dialéctico ha tenido una doble función; servir de parámetro para la investigación y convertirse en dogma ideologizado.

La dialéctica se convierte en una visión del mundo pero estereotipado. La tarea preliminar de la indagación teórica dentro del marxismo era discernir las reglas de la investigación social.

**Para Lukacs** el método es una concepción de mundo de desigualdad y de explotación social que debe ser transformada por aquellos que son explotados, sojuzgados, enajenados, que conocen el irracionalismo y deben transformarlo en razón, en razón social.

Lo trascendental del marxismo ortodoxo es el método, este es la base del conocimiento de la acción y de la práctica.

Para el método dialéctico el problema central es la transformación de la realidad, donde la razón y el progreso son inseparables y el irracionalismo es carente de significado.

**Karl Korsch** afirma que el socialismo científico es el resultado de la aplicación del modo de pensar de Marx y Hegels. Los marxistas interpretaron al socialismo como una suma de conocimientos puramente científicos, siendo el socialismo una lucha por la realización de la libertad.

La dialéctica materialista es el modo como un determinado periodo revolucionario y durante las fases de éste, las clases sociales, grupos e individuos particulares, crean o asumen nuevas palabras e ideas.

**Antonio Gramsci** en la filosofía de la praxis la actitud cognoscitiva es fundamental y objetiva. La objetividad es parte importante de la ciencia, lo que interesa para la ciencia es la forma en que el ser humano actúa para lograr el conocimiento, es decir el método.

Toda ciencia está ligada a las necesidades, a la vida y a la actividad del hombre.

El ser humano no se puede separar del pensar; el hombre de la naturaleza, la actividad de la materia y el sujeto del objeto.

**Theodor W. Adorno** pretendía alcanzar el conocimiento metafísico, acepta el materialismo dialéctico de Lukacs como método cognoscitivo. Ello llevaría a un conocimiento como una actividad cognoscitiva cuya finalidad fue la crítica social. Insistía sobre la unidad concreta de naturaleza e historia en el análisis de la realidad.

La dialéctica negativa tiende a la reivindicación del contrario, ahí esta la crítica, el desafío de la crítica es rechazar el principio de unidad y la omnipotencia y superioridad del concepto.

Contradicción es no identidad bajo el conjuro de la ley que afecta también a lo no idéntico.

El pensamiento es capaz de darse cuenta críticamente a la coacción a que inminentemente está sometido.

La dialéctica negativa es un método que se genera como resultado de la reflexión sobre el qué se conoce y cómo se conoce, su esfuerzo central consistía en descubrir la verdad de la totalidad social, para él la totalidad no es algo rígido.

Tenía la esperanza de elevar la conciencia crítica acerca de la función ideológica y social de la filosofía, también pretende hacer una contribución positiva; articula la lógica inherente al propio material de la filosofía, que conducía por su propia dinámica a la desintegración de la forma de mercancía burguesa, idealista.

## **CONCLUSIONES.**

La metodología responde a los esfuerzos y reflexiones de individuos para entender los hechos y procesos sociales, donde todo lo que se produce en la vida es hecho por el hombre, esto a base de conocimientos producidos desde nuestros antepasados.

Los paradigmas son interpretaciones que se tienen sobre determinados conocimientos científicos y promueven el análisis de detalles concretos.

Comprender es también explicar, el preguntar nos permite ver las posibilidades que quedan en suspenso para poder comprobarlas, la hermenéutica se constituye en ese enfrentarse cotidianamente con lo ajeno y tratar de comprenderlo, en las acciones y en el habla.

La hermenéutica investiga más allá del paradigma del conocimiento especializado y metódicamente reglamentado.

Los marxistas soviéticos sostenían que la sociedad soviética era socialista, ello no se logró como se quería porque siempre vencen los capitalistas por el simple hecho de tener más recursos, así que la igualdad en nuestro mundo difícilmente podrá existir.

**rueda\_710613@hotmail.com**

**JOSÉ ANTONIO RUEDA GALVÁN.**

