

**El Gobierno del Estado de Durango,**

**la Universidad Juárez del Estado de Durango,**

**el Instituto Tecnológico de Durango y**

**la Universidad Pedagógica de Durango**

**Especialidad Interinstitucional en Evaluación y Gestión para Resultados**

**Formato de evaluación de propuestas de mejora de programas de gobierno** **estatales**

Nombre de la propuesta\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Postulante\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| Criterios | Parámetros |
| Insuficiente (1) | Suficiente(2) | Bueno(3) | Muy bueno (4) | Excelente(5) |
| Formato | El formato académico del documento y su redacción son deficientes. | Hay aspectos de mejora en el citado académico y la redacción presenta algunas observaciones. | Buen uso del citado académico y redacción aceptable. | Usa consistentemente el citado académico y su redacción es apropiada. | Usa de forma consistente el citado académico, con una redacción impecable. |
| Criterios | Parámetros |
| Insuficiente (1) | Suficiente(2) | Bueno(3) | Muy bueno (4) | Excelente(5) |
| Descripción de la Propuesta | La descripción del programa, de su contexto y demás componentes de la propuesta se omiten, la misma no se explica en absoluto. | Describe algunos aspectos del programa y el contexto, se presenta una idea general de la propuesta. | El programa y su contexto se describen en su mayor parte, delineando los aspectos clave de la propuesta. | Amplia descripción del programa y de su contexto, la propuesta de mejora se desarrolla apropiadamente. | Describe con precisión el programa y su contexto, explica de forma clara sus componentes, desarrollando de forma articulada el cuerpo de la propuesta. |
| Fundamentación empírica (datos) | La propuesta omite el manejo de datos, se parte de afirmaciones empíricas insostenibles, sin aludir a indicadores de ningún tipo. | La propuesta se fundamenta en algunos datos e indicadores que no son del todo consistentes | Hay una fundamentación en datos e indicadores, que si bien pueden mejorar, permiten apoyar el planteamiento de la propuesta. |  La mayor parte de los datos e indicadores que fundamentan la parte empírica de la propuesta son consistentes | La propuesta parte de un manejo exacto y completo de datos pertinentes, con riqueza de fuentes de información e indicadores. |
| Estrategias | Se desarrollan tan solo ideas que no logran constituirse en estrategias para la mejora | Al menos una o dos estrategias ya presentan una orientación hacia la mejora de resultados, si bien falta claridad en ellas. | Se presentan estrategias orientadas a la mejora del programa, si bien su consistencia aún no es clara. | Las estrategias que se proponen, son consistentes con la mejora del programa. | Se proponen diversas estrategias innovadoras y enfocadas a la mejora de los resultados del Programa. |
| Criterios | Parámetros |
| Insuficiente (1) | Suficiente(2) | Bueno(3) | Muy bueno (4) | Excelente(5) |
| Resultados esperados | Los resultados esperados no se precisan, la intencionalidad de mejora del programa no puede medirse. | Se anticipan algunos resultados, sin que los mismos puedan asociarse con las estrategias de mejora. | Se prevén algunos resultados convincentes por la asociación que se establece con la introducción de las estrategias de mejora. | Hay una aproximación medible en los resultados esperados y estos se asocian a la implementación de las estrategias de mejora | Se proyectan resultados esperados de forma consistente, asociados en su medición a la introducción de estrategias de mejora. |